ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 36-04/23

в отношении адвоката

 Б.А.Г.

г. Москва 24 апреля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.

присутствовали члены Комиссии: Гордина М.К., Полетаева С.Е., Рубин Ю.Д., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н.

* с участием представителя Совета АПМО Мугалимова С.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии Б.А.Г.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 22.03.2023 г. по обращению судьи Д. городского суда М. области Ч.Д.С., в отношении адвоката Б.А.Г.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 15.03.2023 г. в АПМО поступило обращение судьи Д. городского суда М. области Ч.Д.С. в отношении адвоката Б.А.Г., в котором сообщается, что адвокат Б.А.Г. осуществлял защиту К.А.В. по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат злоупотребил правом на ознакомление с материалами уголовного дела, поскольку в течение 13 дней затрачивал на ознакомление незначительное время, подавая при этом заявление на оплату труда защитника за счёт средств федерального бюджета.

К обращению суда копии документов не приложены.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами обращения, пояснив, что в производстве Д. городского суда М. области находится уголовное дело № Х/2023 по обвинению К.А.В., 17.12.1994 г.р., и других лиц в совершении преступлений, предусмотренных ст. 228.1 ч. 4 п. «а»; ст. 228.1 ч. 4 п. «а»; ст. 30 ч. 3, ст. 228.1 ч. 4 п. «а»; ст. 30 ч. 3, ст. 228.1 ч. 4 п.п. «а», «г»; ст. 210 ч. 2 УК РФ, которое с учетом большого количества подсудимых рассматривается в М. областном суде.

Адвокат Б.А.Г. участвует в данном уголовном деле в качестве защитника подсудимого К.А.В., 17.12.1994 г.р., в порядке ст. 51 на основании заявки КИС АР 50-Х от 05.03.2022 г.

С доводами обращения адвокат не согласен, т.к. в настоящее время ни в УПК РФ, ни в судебно-следственной практике, ни в процессуальной литературе не содержатся критерии определения необходимого и достаточного времени для ознакомления защитника с материалами уголовного дела. Это связано как со сложностью объективных и субъективных обстоятельств конкретного дела, в т.ч. индивидуальных особенностей личности конкретного адвоката (у адвоката Б.А.Г. стаж работы по юридической специальности превышает двадцать лет, из которых более восемнадцати лет в адвокатуре, он имеет три высших образования: Ч. ВВМУ им. П.С.Н., 1990 г.в., М. гуманитарно-экономический институт (юридический факультет), 2001 г.в., М. академия государственного и муниципального управления, 2004 г.в.) и за время своей учебы и трудовой деятельности по юридической линии давно научился быстро и качественно изучать, анализировать и выбирать интересующую его юридически значимую информацию, содержащуюся в материалах конкретного уголовного дела, с целью успешного выполнения поставленной задачи по защите интересов своих подзащитных.

Учитывая изложенное, адвокат в каждом конкретном случае самостоятельно определяет время, необходимое и достаточное ему для ознакомления с материалами уголовного дела. Принимая во внимание вышеизложенное, адвокат полагает, что доводы суда о явном злоупотреблении своим правом адвоката Б.А.Г. на ознакомление с материалами уголовного дела не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и ничем не подтверждаются.

Адвокат Б.А.Г. с частным постановлением Д. городского суда МО № Х от 14.03.2023 г. по делу № Х/2023 не согласен, обжалует его в апелляционном порядке, т.к. считает данный судебный акт незаконным, необоснованным и подлежащим отмене.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* апелляционной жалобы на частное постановление ф/с Д. городского суда М. области Ч.Д.С. № Х от 14.03.2023 г. по уголовному делу № Х/2023 с отметкой о ее принятии в экспедиции Д. городского суда МО.

24.04.2023 г. заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

24.04.2023 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства, в связи с чем Квалификационная комиссия не вправе конкретизировать выдвигаемые в отношении адвоката обвинения.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

По рассматриваемому дисциплинарному производству комиссия считает, что доводы обращения суда не подтверждаются надлежащими и достоверными доказательствами. Так, в обращении суда содержится только констатация дат ознакомления адвоката Б.А.Г. с материалами уголовного дела и временных интервалов, которые адвокат затратил на ознакомление. При этом в обращении не указывается количество томов уголовного дела, изученных защитником в указанные даты. Также в обращении суда не сообщаются конкретные номера томов уголовного дела, выданных защитнику для ознакомления в указанные даты, и общий объем томов уголовного дела. Не содержится в обращении и информация о том, к каким негативным процессуальным последствиям привели действия адвоката Б.А.Г. при ознакомлении с материалами уголовного дела.

Исходя из представленной судом информации комиссия не может сделать обоснованный и документально подтвержденный вывод о том, что адвокатом были допущены конкретные дисциплинарные нарушения при ознакомлении с материалами уголовного дела. Комиссия также учитывает то обстоятельства, что в уголовно-процессуальном законодательстве и документах ФПА отсутствуют положения, определяющие минимально необходимое время для ознакомления защитника с материалами уголовного дела или критерии определения такого времени, в связи с чем действия адвоката в данной ситуации могут оцениваться комиссией только через призму общих этических начал адвокатской деятельности.

Таким образом, указанные в обращении суда доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Б.А.Г. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.А.Г. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.